



 **cultivar** *decisiones*
CONOCIMIENTO AGROPECUARIO

nº 41 – 17 de septiembre de 2014

Campaña 14/15: ¿Cómo cambiaron los resultados proyectados para los distintos cultivos?

La caída generalizada de los precios modificó las proyecciones de resultados y en algunas zonas alteró también el ranking de los cultivos. Los márgenes brutos de trigo, soja de primera y segunda y maíz temprano en las zonas norte, oeste y sudeste de Buenos Aires y Entre Ríos muestran bajas de entre el 25 y el 100% con respecto a las proyecciones de junio. Soja de primera y trigo/soja de segunda compiten por el primer puesto en términos de resultados, mientras que el maíz quedó relegado al último puesto en las cuatro zonas.



Campaña 14/15: ¿Cómo cambiaron los resultados proyectados para los distintos cultivos?

Por: Ing. Agr. M.S. Ariadna Berger

Palabras clave: margen bruto, trigo, soja de primera, soja de segunda, maíz temprano

En materia de planeamiento, se considera que el trabajo no termina cuando se completa el plan para la campaña, sino que éste es sólo el comienzo. A lo largo de la campaña es recomendable (o, más bien, necesario) seguir trabajando en otras dos tareas: el control presupuestario y las represupuestaciones. El control presupuestario tiene como objetivo ir analizando la marcha del presupuesto y la necesidad de realizar ajustes. La represupuestación, en cambio, apunta a revisar el plan cuando algunos supuestos cambian.

En junio de este año, momento en el que muchas empresas agropecuarias acababan de cerrar su planeamiento, presentamos unas proyecciones de resultados para los principales cultivos de cosecha¹. Las variaciones que sufrieron los precios desde entonces, sin embargo, requieren que esas proyecciones se actualicen.

Como ya se mencionó en esa oportunidad, este tipo de análisis es puramente orientativo, ya que cada empresa tiene su propia realidad (y por lo tanto sus propios números). Ante la enorme variedad de situaciones (cultivos y zonas), el análisis se limita a los cultivos de trigo, soja de primera y segunda y maíz temprano en las zonas norte, oeste y sudeste de Buenos Aires y Entre Ríos.

Los supuestos

Tanto para precios como para rindes, variables aleatorias que no se pueden predecir con exactitud, recurrimos a distribuciones de probabilidad. Las distribuciones de rinde se consideran sin cambios desde la publicación ante-

rior. Los rindes esperados resultantes de esas distribuciones se resumen en la tabla 1.

Tabla 1: Rindes esperados en ton/ha

	Trigo	Soja 2da	Soja 1era	Maíz tempr.
Norte BA	4.9	2.5	3.6	9.2
Oeste BA	4.2	2.4	3.3	7.8
Sudeste BA	4.0	1.5	2.6	7.6
Entre Ríos	3.4	1.8	2.4	5.5

Los precios son el mayor cambio desde junio pasado. Todos los granos sufrieron bajas considerables. En la tabla 2 figuran los precios futuros para el mes de cosecha vigentes en junio y a principios de septiembre. Como se puede ver, el trigo y el maíz perdieron unos 36-37 US\$/ton, mientras que la soja perdió 44 US\$/ton. En términos porcentuales, se trata de reducciones de entre el 15 y el 23%. Entorno a estos precios esperados a cosecha, y debido a que el mercado a término no predice con exactitud los precios que finalmente se registran en cosecha, se definieron para este análisis las distribuciones de precios de la tabla 3².

Tabla 2: Cotizaciones del mercado a término para el mes de cosecha (US\$/ton)

	Trigo	Soja	Maíz
Posición	Enero'15	Mayo'15	Abril'15
Junio (*)	203	292	161
Septiembre (**)	167	248	124
Diferencia	(36)	(44)	(37)
Diferencia	-18%	-15%	-23%

(*): Precios de la primera mitad de junio

(**): Precios de la semana del 8 de septiembre

¹ Ver Cultivar Decisiones nº 28, junio de 2014.

² Recuérdese que este tipo de distribuciones son subjetivas y pueden diferir entre personas.



Tabla 3: Distribuciones de precios en US\$/ton para trigo, soja y maíz

	Trigo	Soja	Maíz
Mínimo	142	218	105
Más probable	167	248	124
Máximo	200	310	155
Esperado	168	253	126

Nota: los precios mínimos y máximos tienen probabilidad cero de ocurrencia. El precio esperado es el precio medio. Estas distribuciones no incluyen el efecto de estrategias comerciales.

Las distribuciones de precios de la tabla 3 reflejan las expectativas bajistas de los precios señaladas por los analistas de mercados, que hacen hincapié en el efecto de las excelentes cosechas esperadas en Estados Unidos.

Al igual que los rindes, en materia de gastos no se incorporaron cambios desde el trabajo anterior. Los gastos de implantación y protección se muestran en la tabla 4. Si bien los bajos precios de los granos podrían inducir a realizar algunos ajustes en el planteo técnico con el fin de reducir el capital inmovilizado (y la probabilidad de pérdida), también es cierto que esos ajustes en general se pueden ver reflejados en menores rindes. En un contexto de bajos precios, es una estrategia peligrosa.

Tabla 4: Gastos de implantación y protección (US\$/ha)

	Trigo	Soja 2da	Soja 1era	Maíz tempr.
Norte BA	340	185	250	455
Oeste BA	340	185	238	455
Sudeste BA	347	157	263	410
Entre Ríos	340	190	255	455

Los gastos de cosecha se estandarizaron en un 7,5% y los gastos comerciales se separaron en fijos y variables. El principal componente fijo es el flete, que se calculó en base a la distancia a puerto promedio para cada zona. Para Entre Ríos, se consideró que gran parte del maíz se vende localmente (plantas de alimento balanceado, granjas, etc.).

No se consideraron ni gastos de estructura ni el arrendamiento, ya que los resultados se muestran en términos de margen bruto, medida en la cual suele haber menos dispersión entre empresas con potencial productivo similar. En cada caso, para calcular el resultado de la empresa, se podrán deducir, del margen bruto, el monto de los gastos de estructura y del arrendamiento.

Los resultados

En la tabla 5 se comparan los márgenes brutos esperados de cada cultivo en cada zona calculados en junio y en septiembre. Como se puede ver, la reducción de los márgenes es notable. Las menores diferencias se dan en soja, debido a una menor caída de precio en términos porcentuales, pero de todos modos la disminución del margen bruto ronda el 30%. Y en maíz supera el 50% en todas las zonas.

Tabla 5: Márgenes brutos esperados (US\$/ha)

	Trigo	Soja 2da	Soja 1era	Maíz tempr.
Norte BA				
Jun-14	403	391	599	513
Sep-14	243	289	450	227
Diferencia	(159)	(102)	(149)	(286)
Diferencia	-40%	-26%	-25%	-56%
Oeste BA				
Jun-14	214	316	469	240
Sep-14	79	220	334	(2)
Diferencia	(136)	(96)	(135)	(242)
Diferencia	-63%	-31%	-29%	-101%
Sudeste BA				
Jun-14	273	202	360	406
Sep-14	143	139	252	168
Diferencia	(131)	(63)	(108)	(238)
Diferencia	-48%	-31%	-30%	-59%
Entre Ríos				
Jun-14	165	224	303	239
Sep-14	57	150	204	67
Diferencia	(109)	(73)	(98)	(172)
Diferencia	-66%	-33%	-33%	-72%



Las figuras 1 a 4 muestran la dispersión de esos márgenes brutos para el norte, oeste, sudeste de Buenos Aires y Entre Ríos respectivamente. Los resultados fueron calculados con simulación Monte Carlo y se muestran bajo la forma de curvas de probabilidad acumulada. Se comparan las curvas estimadas en junio (líneas punteadas) con las actuales (líneas enteras). En estas figuras, se puede estimar la probabilidad de estar por debajo (o por encima) de cualquier nivel de resultados con sólo leer la probabilidad en el eje Y que corresponde al margen deseado (en el eje X). Por ejemplo, en el norte de Buenos Aires (figura 1), existe aproximadamente un 35% de probabilidad de que el margen bruto de soja de primera sea de 400 US\$/ha o menos (a los precios actuales, el equivalente de 14 qq de soja en cosecha). Si los gastos de estructura y el arrendamiento sumaran 400 US\$/ha, entonces existiría un 35% de probabilidad de perder dinero.

Al analizar las figuras 1 a 4, y en base a los supuestos utilizados, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Todas las curvas enteras (proyecciones actuales) se ubican claramente a la izquierda de las curvas punteadas (proyecciones de junio). Eso indica que los resultados esperados disminuyeron y que la

probabilidad de alcanzar resultados objetivo se redujo notablemente.

- En soja de primera (curvas azules) las diferencias de resultados son menores: la distancia entre la curva entera y la curva punteada es más reducida.
- Las diferencias son menores en los mínimos que en los máximos. Es decir, los peores resultados posibles no difieren mucho de los calculados en junio, pero se “perdieron” los buenos resultados que “estiraban” las curvas hacia la derecha. Eso se puede ver en la forma de las nuevas curvas enteras, que son más empinadas: resultados relativamente más estables, pero también más bajos.
- En algunas zonas el ranking de los cultivos cambió. Trigo/soja de segunda sigue arrojando los mejores resultados en el norte y sudeste de Buenos Aires, pero en el oeste de Buenos Aires la soja de primera asoma como la mejor opción mientras que en Entre Ríos soja de primera y trigo/soja de segunda tienen resultados prácticamente idénticos.
- El maíz temprano queda relegado al cuarto y último puesto en las cuatro zonas (en junio tenía chances de ubicarse primero en algunos buenos escenarios). La probabilidad de un margen bruto negativo en maíz



Grupos de trabajo zonales Cultivar

*Desde sus comienzos, Cultivar se propuso brindar un servicio de asesoramiento a medida de las necesidades de cada empresa. Es por este motivo que ideamos un nuevo servicio: los **grupos de trabajo zonales Cultivar**, con el objetivo de contribuir a la mejora de los procesos de planificación y producción en empresas chicas y medianas.*

La idea de estos grupos es la colaboración entre pequeños y medianos productores para construir conocimiento compartiendo gastos. La colaboración entre productores puede ser temporaria, para compartir una sola actividad, o más duradera si optan por realizar juntos una serie de actividades a lo largo de una o más campañas.

Más información:

http://www.cultivaragro.com.ar/grupo_zonales.html





es de entre el 5 y el 50% según la zona.

- Salvo en el norte de Buenos Aires, los márgenes brutos mínimos de soja de primera y de trigo/soja de segunda son iguales o cercanos a cero. Eso determina una mayor probabilidad de márgenes netos negativos (tanto mayor cuanto más elevados sean los montos del arrendamiento y de los gastos indirectos).

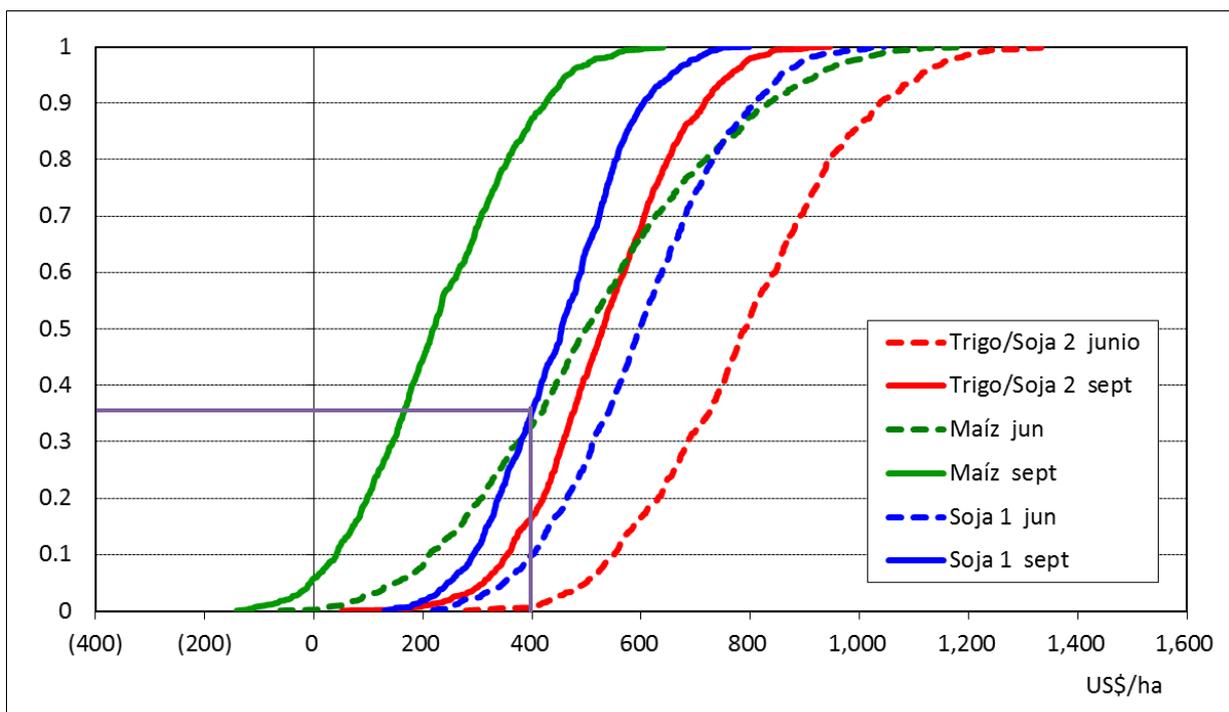
Conclusiones

Como siempre, los resultados presentados son solamente orientativos y válidos bajo los supuestos usados.

La caída generalizada de los precios modificó las proyecciones de resultados y en algunas zonas alteró también el ranking de los cultivos. Por el momento del año en que esto ocurrió, permite algún replanteo del plan de siembras aunque, como es habitual, a expensas de la sustentabilidad de los sistemas, al quedar el maíz relegado.

En estos escenarios toman particular relevancia todo tipo de estrategias tendientes a controlar costos, posicionar mejor los productos, ponderar el riesgo de cada decisión, y compartir el riesgo con otros actores del negocio. 

Figura 1: Probabilidad acumulada del margen bruto (US\$/ha), Norte de Buenos Aires. Líneas enteras: proyección de septiembre; líneas punteadas: proyección de junio.



Existe un 35% de probabilidad de que el margen bruto de soja de primera (curva azul entera) sea menor a 400 US\$/ha.



Figura 2: Probabilidad acumulada del margen bruto (US\$/ha), Oeste de Buenos Aires. Líneas enteras: proyección de septiembre; líneas punteadas: proyección de junio.

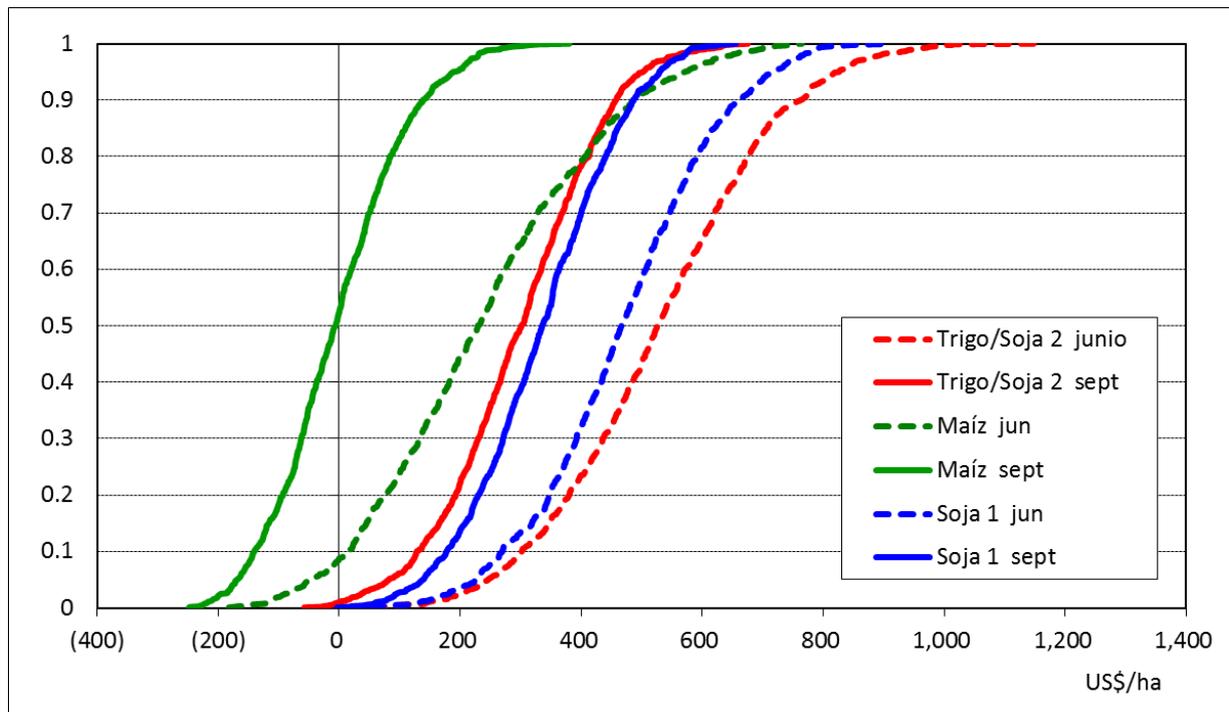


Figura 3: Probabilidad acumulada del margen bruto (US\$/ha), Sudeste de Buenos Aires. Líneas enteras: proyección de septiembre; líneas punteadas: proyección de junio.

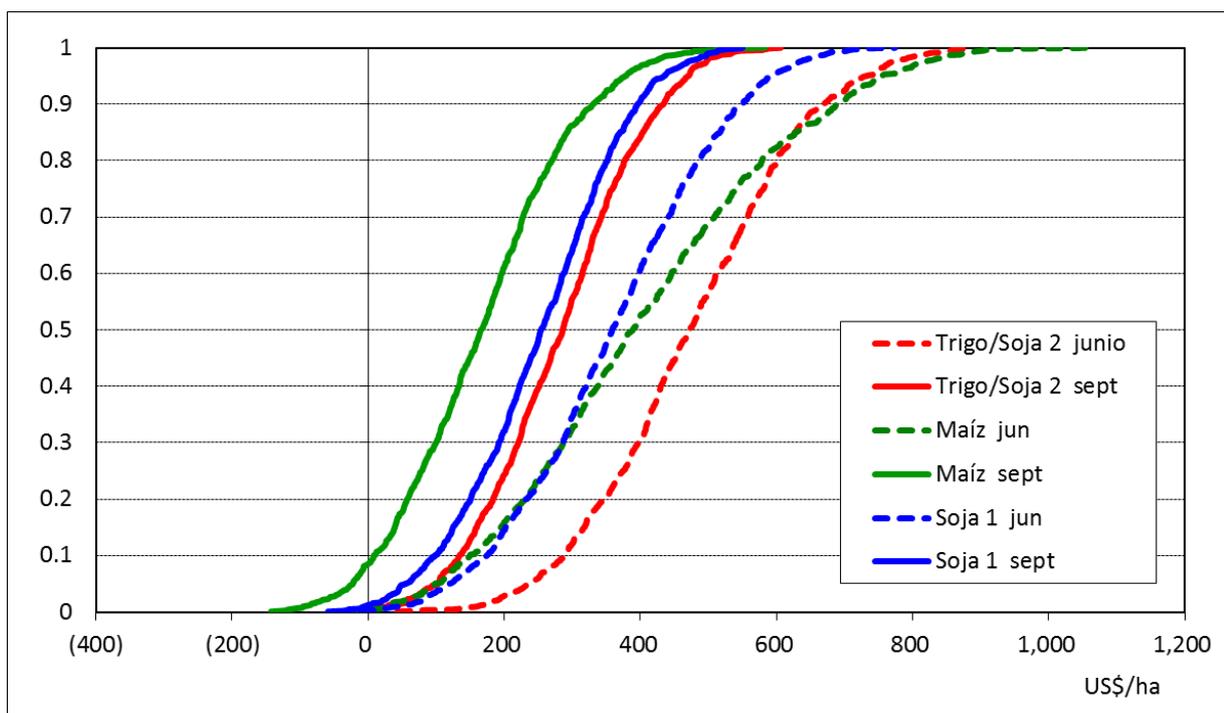




Figura 4: Probabilidad acumulada del margen bruto (US\$/ha), Entre Ríos. Líneas enteras: proyección de septiembre; líneas punteadas: proyección de junio.

