



Informe de mercados

El objetivo de este informe es consolidar y resumir información relacionada con los precios de los principales commodities producidos en la Región Pampeana. De esta manera, el lector tiene fácil y rápido acceso a distintas fuentes y puede usar esta información para el planeamiento de negocios agropecuarios.

USDA no presentó grandes cambios en las estimaciones de junio y en la primera parte del mes continuó el escenario bajista. Hacia la última parte de junio, en trigo y maíz, se dispararon alzas. En soja también se manifestaron subas. El ciclo de los cultivos de la gruesa en EE.UU. pasó de un óptimo, a condiciones excesivamente húmedas; se verían afectados los rendimientos finales. Potenciaron las subas los fondos que apostaban a pérdidas en la cosecha.

Material desarrollado por Cultivar Conocimiento Agropecuario S.A. con el fin de difundir conocimiento. Cultivar Conocimiento Agropecuario S.A. no se responsabiliza por el uso que se dé a esta información en la toma de decisiones. Todas las entregas de CultivarDecisiones están disponibles en www.cultivaragro.com.ar.



ÍNDICE

| | |
|--|---|
| 1. GRANOS 1.1 Cotizaciones <i>Precios Disponible y Futuro actuales – pág. 2</i> <i>Evolución de precios – pág. 3</i> <i>Cotización futuros CBOT – pág. 4- 5</i> 1.2 Producción y situación de cultivos (Informe semanal de cultivos, BCBA) – pág. 6-9 1.3 Situación del mercado mundial de granos (INTA USDA) <i>Estadísticas de producción – pág. 10</i> <i>Tendencias de precio– pág. 11-12</i> | 2. RELACIONES INSUMO-PRODUCTO – pág. 13 3. GANADERÍA 3.1 Mercado de Liniers – pág. 14 3.2 RosGan – pág. 15 3.3 Mercado de hacienda de Uruguay – pág. 16 |
| 4. FUENTES CONSULTADAS Y ENLACES DE INTERÉS – pág. 16 | <i>Informe editado el 07 de julio 2015</i> |

1. GRANOS

1.1 COTIZACIONES

PRECIOS DISPONIBLE Y FUTURO ACTUALES

Precio Disponible promedio quincenal en US\$/t
 CBOT: futuro cercano (mes siguiente). MATBA: disponible

| | MATBA | CBOT | MATBA | CBOT |
|---------|-------|-------|-------|-------|
| Trigo | 109,3 | 184,7 | 109,8 | 204,2 |
| Maíz | 106,2 | 140,5 | 100,1 | 152,5 |
| Soja | 215,4 | 350,5 | 221,4 | 371,9 |
| Girasol | 210,1 | s/c | 208,6 | s/c |

s/c: sin cotización

Referencias (actual vs. periodo anterior):

| | | |
|------|------|------------|
| baja | suba | sin cambio |
|------|------|------------|

Precio Futuro promedio semanal (29-Jun al 03-jul) en US\$/t

| | MATBA | | CBOT |
|---------|--------|----------------------|----------------------|
| | Jul 15 | Cosecha ¹ | Cosecha ² |
| Trigo | 111,9 | 137,2 | 223,8 |
| Maíz | 102,3 | 124,5 | 173,6 |
| Soja | 224,9 | 224,4 | 368,6 |
| Girasol | s/c | s/c | s/c |

s/c: sin cotización

¹ **Trigo Bs. As.:** Ene-16, **Maíz Rosario:** Abr-16, **Soja Rosario:** May-16 y **Girasol Rosario:** Abr-16

² **Trigo:** Mar-16, **Maíz y Soja:** May-16

MATBA: Mercado a Término de Buenos Aires

CBOT: Chicago Board of Trade



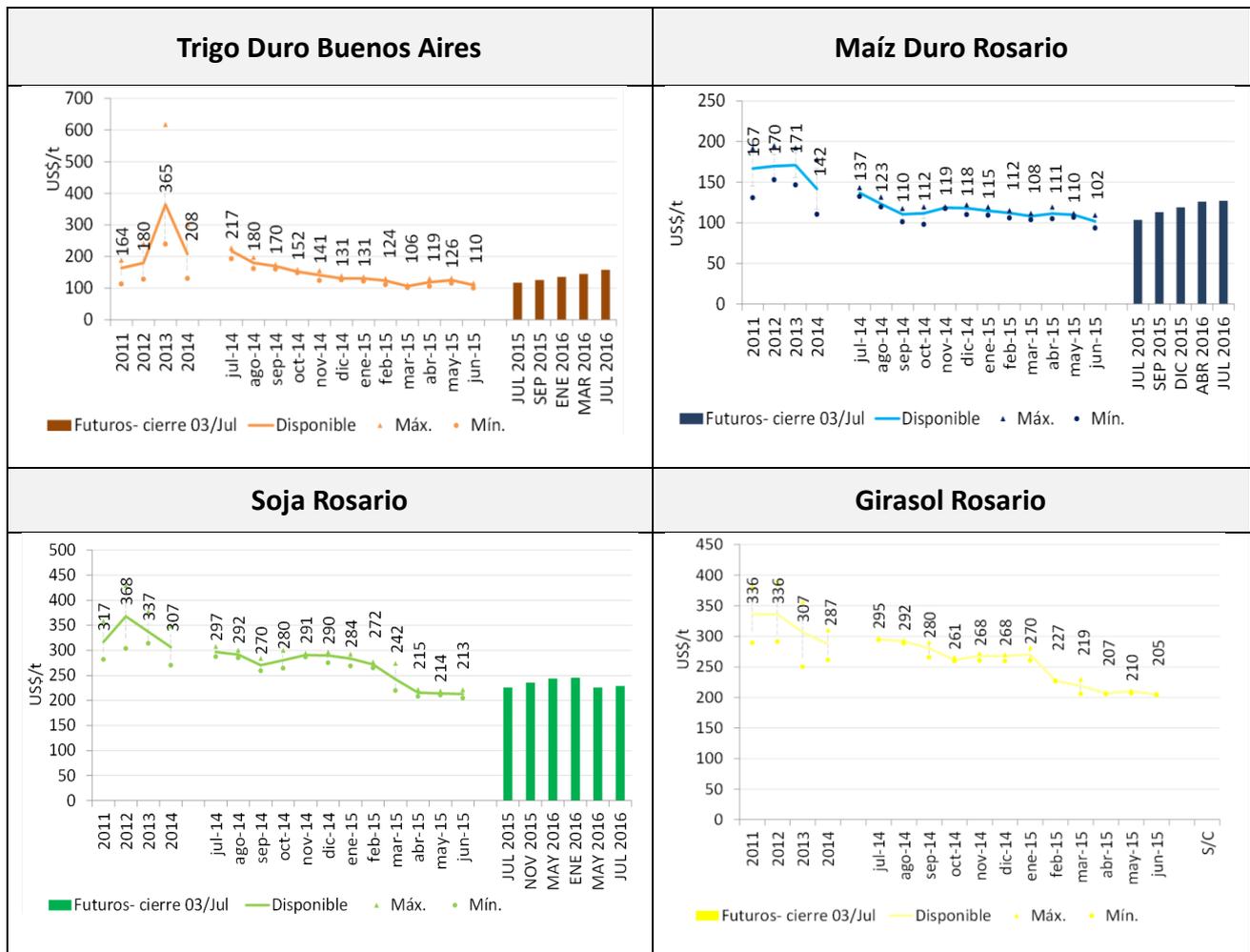


EVOLUCIÓN DE PRECIOS

Evolución del Precio Disponible (MATBA) y Futuro (BCBA)

Precios disponibles: promedios mensuales para los últimos doce meses y anuales para años anteriores.

Precios futuros: Valores del cierre del 03-jul-2015 para cada posición



BCBA: Bolsa de Cereales de Buenos Aires

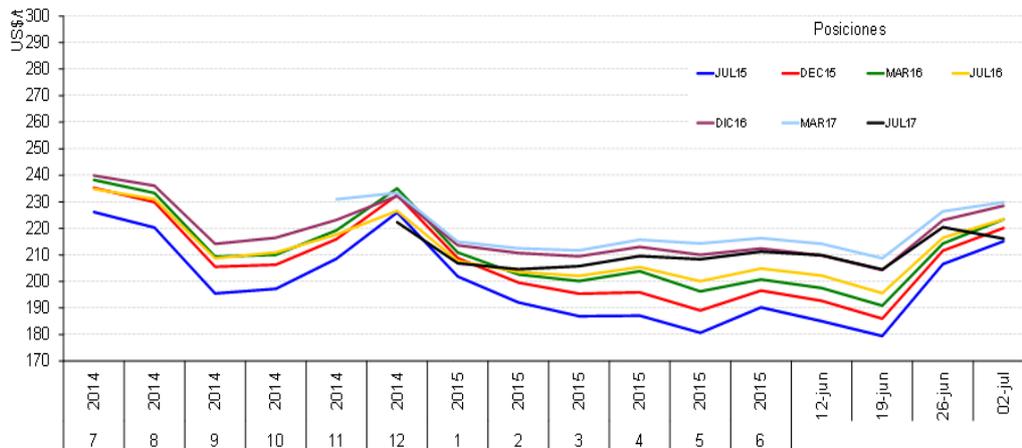


COTIZACIÓN FUTUROS CBOT

TRIGO

Gráfico de evolución de posiciones futuras del último año

Promedios mensuales y últimos valores diarios (cierre día viernes últimas cuatro semanas)



Posiciones futuras últimos cinco meses

| TRIGO CBOT - Valor mínimo, medio y máximo mensual (US\$/t) | | | | | | | | | |
|--|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Mes | Año | | JUL15 | DEC15 | MAR16 | JUL16 | DIC16 | MAR17 | JUL17 |
| 2 | 2015 | Mín. | 188 | 195 | 198 | 199 | 207 | 208 | 201 |
| | | VM | 192 | 200 | 203 | 204 | 211 | 213 | 205 |
| | | Máx. | 196 | 203 | 206 | 207 | 214 | 216 | 208 |
| 3 | 2015 | Mín. | 179 | 187 | 193 | 196 | 204 | 206 | 200 |
| | | VM | 187 | 195 | 200 | 202 | 209 | 212 | 206 |
| | | Máx. | 196 | 204 | 209 | 209 | 215 | 218 | 211 |
| 4 | 2015 | Mín. | 179 | 189 | 198 | 199 | 208 | 211 | 204 |
| | | VM | 187 | 196 | 204 | 205 | 213 | 216 | 210 |
| | | Máx. | 197 | 205 | 210 | 213 | 220 | 222 | 216 |
| 5 | 2015 | Mín. | 174 | 183 | 188 | 193 | 202 | 208 | 202 |
| | | VM | 181 | 189 | 196 | 200 | 210 | 214 | 208 |
| | | Máx. | 189 | 197 | 203 | 207 | 218 | 222 | 216 |
| 6 | 2015 | Mín. | 179 | 186 | 191 | 196 | 204 | 209 | 205 |
| | | VM | 190 | 197 | 201 | 205 | 212 | 216 | 211 |
| | | Máx. | 207 | 212 | 214 | 216 | 223 | 226 | 220 |

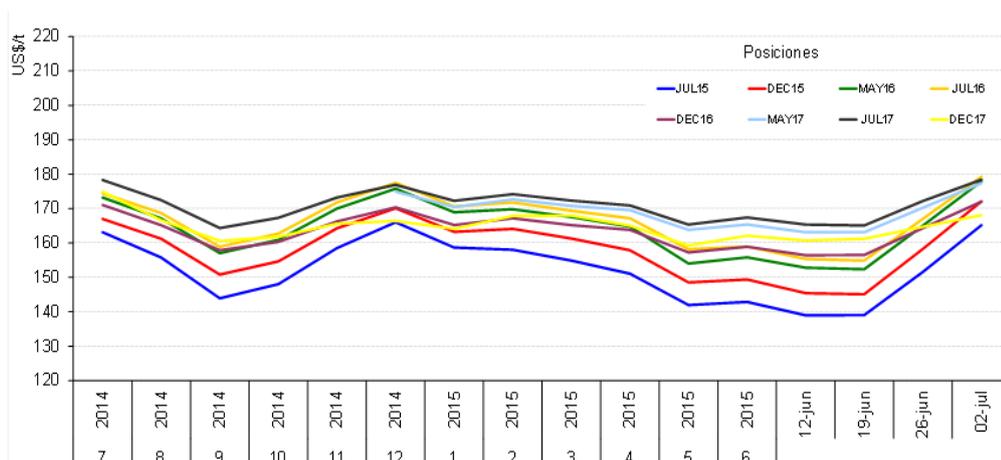
Ejemplo de lectura:

Para el mes 06 de 2015, el valor medio para la posición Marzo 2016 es 201 US\$/t, con un mínimo de 191 y un máximo de 214 US\$/t.

MAÍZ

Gráfico de evolución de posiciones futuras del último año

Promedios mensuales y últimos valores diarios (cierre día viernes últimas cuatro semanas)





MAÍZ—continuación—

Posiciones futuras últimos cinco meses

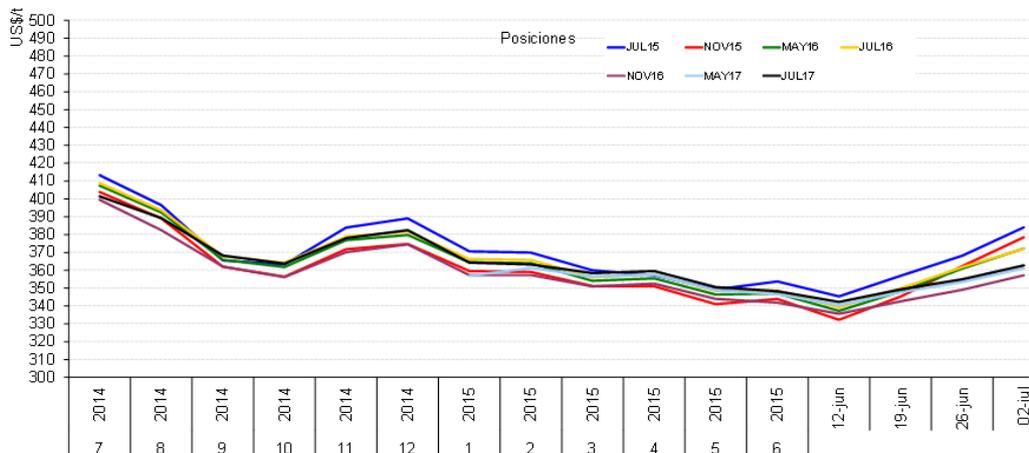
| | | MAÍZ CBOT - Valor mínimo, medio y máximo mensual (US\$/t) | | | | | | | | |
|-----|------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Mes | Año | | JUL15 | DEC15 | MAY16 | JUL16 | DEC16 | MAY17 | JUL17 | DEC17 |
| 2 | 2015 | Mín. | 158 | 164 | 169 | 171 | 167 | 172 | 174 | 167 |
| | | VM | 158 | 164 | 170 | 172 | 167 | 173 | 174 | 168 |
| | | Máx. | 158 | 164 | 170 | 172 | 168 | 173 | 175 | 169 |
| 3 | 2015 | Mín. | 153 | 159 | 166 | 168 | 164 | 169 | 171 | 167 |
| | | VM | 155 | 161 | 168 | 169 | 165 | 171 | 172 | 168 |
| | | Máx. | 157 | 163 | 169 | 171 | 166 | 172 | 173 | 170 |
| 4 | 2015 | Mín. | 146 | 153 | 160 | 163 | 160 | 166 | 167 | 163 |
| | | VM | 151 | 158 | 165 | 167 | 164 | 170 | 171 | 165 |
| | | Máx. | 155 | 162 | 168 | 170 | 166 | 171 | 173 | 166 |
| 5 | 2015 | Mín. | 138 | 145 | 149 | 154 | 155 | 161 | 163 | 158 |
| | | VM | 142 | 149 | 154 | 158 | 157 | 164 | 165 | 159 |
| | | Máx. | 144 | 151 | 157 | 160 | 159 | 165 | 167 | 161 |
| 6 | 2015 | Mín. | 139 | 145 | 152 | 155 | 156 | 163 | 165 | 161 |
| | | VM | 143 | 149 | 156 | 159 | 159 | 165 | 167 | 162 |
| | | Máx. | 152 | 158 | 165 | 167 | 164 | 170 | 172 | 165 |

Ejemplo de lectura:
 Para el mes 06 de 2015, el valor medio para la posición Mayo 2015 es 156 US\$/t, con un mínimo de 152 y un máximo de 165 US\$/t.

SOJA

Gráfico de evolución de posiciones futuras del último año

Promedios mensuales y últimos valores diarios (cierre día viernes últimas cuatro semanas)



Posiciones futuras últimos cinco meses

| | | SOJA CBOT - Valor mínimo, medio y máximo mensual (US\$/t) | | | | | | | |
|-----|------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Mes | Año | | JUL15 | NOV15 | MAY16 | JUL16 | NOV16 | MAY17 | JUL17 |
| 2 | 2015 | Mín. | 362 | 353 | 358 | 360 | 353 | 357 | 359 |
| | | VM | 370 | 359 | 364 | 366 | 357 | 361 | 363 |
| | | Máx. | 380 | 366 | 370 | 372 | 361 | 365 | 367 |
| 3 | 2015 | Mín. | 357 | 349 | 351 | 354 | 349 | 355 | 357 |
| | | VM | 360 | 351 | 354 | 356 | 351 | 356 | 358 |
| | | Máx. | 364 | 355 | 358 | 360 | 354 | 359 | 361 |
| 4 | 2015 | Mín. | 351 | 346 | 351 | 354 | 348 | 354 | 355 |
| | | VM | 357 | 351 | 355 | 358 | 353 | 358 | 360 |
| | | Máx. | 364 | 358 | 361 | 364 | 359 | 364 | 366 |
| 5 | 2015 | Mín. | 340 | 333 | 338 | 340 | 337 | 342 | 343 |
| | | VM | 349 | 341 | 346 | 348 | 344 | 349 | 351 |
| | | Máx. | 359 | 350 | 355 | 357 | 351 | 355 | 357 |
| 6 | 2015 | Mín. | 345 | 332 | 337 | 339 | 336 | 340 | 342 |
| | | VM | 354 | 344 | 347 | 349 | 342 | 347 | 348 |
| | | Máx. | 368 | 362 | 361 | 362 | 349 | 353 | 355 |

Ejemplo de lectura:
 Para el mes 06 de 2015, el valor medio para la posición Noviembre 2015 es 344 US\$/t, con un mínimo de 332 y un máximo de 362 US\$/t.

Nota: Para calcular el valor FAS teórico, se puede igualar el valor Futuro CBOT de cada grano al FOB local y descontar los gastos comerciales y de fobbing, además de las retenciones.



1.2 PRODUCCIÓN Y SITUACIÓN DE CULTIVOS

Adaptado del informe de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires (según información del 11, 18 y 25-Jun y 02-Jul)

PRODUCCIÓN NACIONAL

| SIEMBRA | sup estimada (ha) | | | sup sembrada | |
|---------|-------------------|-----------|-----------|--------------|------------|
| | 2014/15 | 2015/16 | | ha | % |
| | | al 18-Jun | al 02-Jul | | |
| | | | a | b | b/a |
| Trigo | 4.200.000 | 3.900.000 | 3.750.000 | 2.604.110 | 69 |
| Maíz | 3.400.000 | - | - | - | - |
| Cebada | 920.000 | 1.050.000 | 1.050.000 | 236.600 | 23 |
| Sorgo | 850.000 | - | - | - | - |
| Soja | 20.000.000 | - | - | - | - |
| Girasol | 1.300.000 | - | - | - | - |

| COSECHA | superficie (ha) | | | sup cosechada | | rinde |
|---------|-----------------|------------|------------|---------------|------------|-----------|
| | sembrada | cosechable | | ha | % | qq/ha |
| | | al 18-Jun | al 02-Jul | | | |
| | | | a | b | b/a | al 02-Jul |
| Trigo | - | - | - | - | - | - |
| Maíz | 3.400.000 | 3.287.000 | 3.287.000 | 1.963.661 | 59,7 | 84,6 |
| Cebada | - | - | - | - | - | - |
| Sorgo | 850.000 | 802.100 | 802.100 | 650.965 | 81,2 | 46,1 |
| Soja | 20.000.000 | 19.100.000 | 19.100.000 | 19.100.000 | 100 | 31,8 |
| Girasol | 1.300.000 | 1.300.000 | 1.237.870 | 1.237.870 | 100 | 22,2 |

s/d: sin datos

Referencias (actual vs. informe anterior):

| | | |
|------|------|------------|
| baja | suba | sin cambio |
|------|------|------------|

CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA

| SORGO | |
|---|--|
|  Situación general | <ul style="list-style-type: none"> Avanzaba la recolección con algunas interrupciones por lluvias. El rendimiento promedio parcial era, al empezar julio de 46,1 qq/ha. La proyección productiva, para 2014/15, se estimaba en 3.500.000 t. Los últimos y mayores avances de las labores estaban en Buenos Aires y La Pampa, específicamente en Norte de La Pampa-Oeste de Bs. As. y el Sudoeste de Bs. As.-Sur de La Pampa. |
| NOA | <ul style="list-style-type: none"> Las labores de cosecha continuaron. Se llevaba recolectado 50%. |
| Centro-Norte de Córdoba | <ul style="list-style-type: none"> Llevaba recolectado un 89% de la superficie; rinde promedio: 56 qq/ha. |
| Centro-Norte de Santa Fe, Centro-Este de Entre Ríos y Núcleo Norte | <ul style="list-style-type: none"> Los rendimientos, restando menos de 5% por cosechar, eran de 50, 47 y 64 qq/ha respectivamente. |
| NEA | <ul style="list-style-type: none"> El progreso acumulado de trilla alcanzaba el 65% con un rendimiento calculado de 38 qq/ha. |
| Centro, sudeste y margen oeste bonaerense-La Pampa | <ul style="list-style-type: none"> El avance acumulado de trilla se ubicaba desde 50 al 77% de la superficie apta. |

**CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA –continuación–**

| MAÍZ | |
|--|---|
|  Situación general | <ul style="list-style-type: none"> ● Hubo, hacia el inicio de julio, un importante avance de cosecha asociado a una aceleración en la pérdida de la humedad de los granos vinculado a heladas sobre el centro y sur agrícola. El rinde promedio parcial era de 84,6 qq/ha. La recolección presentaba un adelanto interanual de 7,7%. La cosecha de lotes tardíos o de segunda entregaba rendimientos por debajo de las expectativas iniciales en varias zonas del centro agrícola. ● La proyección de producción era de 25.000.000 t. |
| NOA | <ul style="list-style-type: none"> ● Se relevaron importantes avances en la recolección. Se había cosechado, al empezar julio, el 8% del área. |
| NEA | <ul style="list-style-type: none"> ● Se había recolectado, al 02-jul, el 13,6% de la superficie, con un rinde promedio de 61,4 qq/ha. |
| Centro-Norte de Santa Fe | <ul style="list-style-type: none"> ● Tenía recolectado, al 02-jul, el 69,8% del área, dando un rendimiento promedio de 78,2 qq/ha. |
| Sur de Córdoba | <ul style="list-style-type: none"> ● La recolección cubría, al 02-jul, el 61 % del área, con un rinde medio de 74,3 qq/ha. |
| Centro-Norte de Córdoba | <ul style="list-style-type: none"> ● La recolección, al 02-jul, alcanzaba un 41,5%, con un rinde promedio de 84,7 qq/ha. Hubo un reciente e importante adelanto en las labores explicado por un rápido secado de granos experimentado luego de heladas. |
| Sudeste de Buenos Aires | <ul style="list-style-type: none"> ● Tenía recolectado, al 02-jul, el 46,8% del área, con un rendimiento promedio de 71,4 qq/ha. |
| Sur de La Pampa-Sudoeste de Buenos Aires | <ul style="list-style-type: none"> ● Se había cosechado, al 02-jul, el 58% de la superficie. |
| Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires | <ul style="list-style-type: none"> ● En junio el avance de cosecha registró gran variabilidad. Hubo partidos que alcanzaron avances importantes de cosecha, mientras que en otros la recolección no lograba fluidez debido a la elevada humedad en grano. |
| Cuenca del Salado | <ul style="list-style-type: none"> ● Se había trillado, al 02-jul, el 98,5% del área con un promedio de rendimiento de 80,2 qq/ha; restaba recolectar lotes de siembras tardías o de segunda. |
| Núcleo Norte y Sur | <ul style="list-style-type: none"> ● Hacia el fin de junio la recolección era del 82,5% en ambas zonas. Esto se explicaba por una menor proporción de lotes implantados en fechas tardías en comparación con otras regiones. Los rendimientos medios eran de 103,9 y 101 qq/ha respectivamente. |

**CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA –continuación–**

| SOJA | |
|--|---|
|  Situación general | <ul style="list-style-type: none"> ● El 2 de julio se dio por terminada la cosecha (NOA, NEA, sur de Buenos Aires, Sur de La Pampa fueron las últimas zonas cosechadas). La producción alcanzó el récord de 60.800.000 t. La estimación de siembra fue de 20 Mha, con pérdidas de área de 900.000 ha (4,5%). Las pérdidas se relacionaban a muerte súbita en siembra/emergencia y granizo e inundaciones en etapas vegetativas y reproductivas. ● El rinde promedio finalizó en 31,8 qq/ha, marcando un nuevo récord (récord previo: ciclo 2006/07, 29,8 qq/ha). ● Las condiciones climáticas favorecieron una buena implantación, crecimiento y desarrollo. También hubo excesos hídricos que demoraron la siembra y promovieron pérdida con resiembras (en sectores del Núcleo Sur y del Centro-Este de Entre Ríos). ● En el verano también se registraron abundantes precipitaciones, las que garantizaron una muy buena oferta hídrica pero también inundaciones en sectores del Centro-Norte de Córdoba, Centro-Norte de Santa Fe, Núcleo Norte. Las temperaturas permitieron que el cultivo alcance un desarrollo vegetativo poco común. Las lluvias de otoño mantuvieron la recarga de los suelos, garantizando buenas condiciones hídricas para las etapas críticas. En paralelo, las precipitaciones registraron pausas que impedirían la propagación de enfermedades fúngicas. ● En las últimas etapas del cultivo las temperaturas templadas de buena parte del otoño y el retraso en las primeras heladas fueron otros de los factores favorables. |
| Centro-Norte y Sur de Córdoba, Centro-Norte de Santa Fe, Núcleo Norte, Núcleo Sur y San Luis | <ul style="list-style-type: none"> ● En conjunto representan más del 57% del área. Hubo, en todas esas zonas, nuevos récords de rinde. ● Centro-Norte de Córdoba y Núcleo Sur superaron respectivamente en 17% y 9% a los rindes más elevados de las últimas 15 campañas. ● Sur de Córdoba y Centro-Norte de Santa Fe finalizaron con rindes de 34,6 y 33 qq/ha respectivamente, constituyendo nuevos récords. |
| NOA, NEA, Centro-Este de Entre Ríos, Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires y Cuenca del Salado | <ul style="list-style-type: none"> ● No alcanzaron récords de rendimientos, pero sus promedios de la campaña fueron mayores a los valores medios históricos. ● Centro-Este de Entre Ríos, afectado por déficit hídrico, tuvo un rinde medio de 27,1 qq/ha (rinde medio 00/01 al 13/14: 23 qq/ha). |
| Centro, Sudeste y Sudoeste de Buenos Aires-Sur de La Pampa | <ul style="list-style-type: none"> ● Fueron las únicas zonas que culminaron la campaña con productividades por debajo a sus promedios históricos. Esto se debió a un fuerte déficit hídrico. |


CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA –continuación–

| TRIGO | |
|--|---|
|  Situación general | <ul style="list-style-type: none"> ● Lluvias en el fin de junio permitieron recuperar oportunamente la oferta hídrica en sectores del sur y margen este agrícola. No obstante, la falta de humedad superficial en Córdoba y norte de Santa Fe impidió la incorporación de cuadros. La estimación de superficie prevista tuvo recortes: se pasó de una proyección de a 3,9 a 3,75 Mha (caída interanual próxima al -15%, siembra 2014/15: 4,4 Mha). El área destinada a materiales de ciclo largo de fechas tempranas no pudo concretarse completamente por el déficit hídrico. ● El elevado rinde de indiferencia, dada la relación de precios y costos, fue uno de los factores que desalentó la siembra. Debido a esto la inversión en tecnología tuvo fuertes recortes. ● En algunas zonas el cultivo se incorporó como cobertura para controlar malezas resistentes/tolerantes, reducir el nivel freático en zonas afectadas por inundaciones o para atenuar la erosión eólica o hídrica. ● La mayor parte del área pendiente correspondía a Buenos Aires en donde se encuentran los núcleos trigueros más importantes. ● En el área ya implantada - sectores del centro y norte-, la mayoría de los cuadros transitaba macollaje. La condición del cultivo variaba según la oferta hídrica. |
| Núcleo Norte y Sur | <ul style="list-style-type: none"> ● N. Norte: recientes y abundantes lluvias en amplios sectores repusieron humedad en los cuadros y mejoran las perspectivas. ● N. Sur: a fin de julio hubo lluvias de variada intensidad, provocando incluso anegamientos en zonas del norte bonaerense. ● En áreas donde la humedad del suelo fue adecuada, el nacimiento de cuadros implantados en fechas tempranas fue rápido y homogéneo, promovido por buenas temperaturas de inicio de junio. |
| CEBADA | |
|  Situación general | <ul style="list-style-type: none"> ● Entre fin de junio e inicio de julio se registraron importantes progresos en la siembra. En comparación a la campaña previa, había un adelanto de 1,5%. ● La falta de precipitaciones importantes hizo que la disponibilidad de agua en los primeros centímetros del perfil fuera descendiendo, llegando en algunos casos a generar interrupciones en las labores. |
| Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires | <ul style="list-style-type: none"> ● Se llevaba cubierta una tercera parte de los cuadros planificados. Las labores se realizaban en tiempo y forma en la mayoría de los casos. Sólo hacia el norte pampeano la falta de humedad superficial ralentizó las tareas. |
| Centro de Buenos Aires | <ul style="list-style-type: none"> ● Las labores de siembra se acoplaba a las de fertilización, buscando mejorar tanto el volumen como la calidad producida |
| Sudeste y Sudoeste de Buenos Aires-Sur de La Pampa | <ul style="list-style-type: none"> ● La siembra, en esas zonas, estaba levemente retrasada en comparación al ciclo previo, probablemente por la incipiente falta de humedad superficial. La intención era incrementar la superficie en desmedro del trigo. ● En gran parte se buscaba realizar una cebada de calidad cervecera para lograr superar el rinde de indiferencia. A su vez era una mejor cobertura de los suelos y que permite cosechar anticipadamente (en comparación con el trigo) y realizar un doble cultivo cebada-soja con un mejor rendimiento potencial del cultivo de segunda. |



1.3 SITUACIÓN DEL MERCADO MUNDIAL DE GRANOS

Adaptado del informe INTA USDA, del 15 y 29 de junio 2015

ESTADÍSTICAS DE PRODUCCIÓN

| | | Producción (mill. t) | | | Superficie (mill. ha) | | |
|---------|------------|----------------------|-------|-----------|-----------------------|-------|-----------|
| | | EE.UU. | Mundo | Argentina | EE.UU. | Mundo | Argentina |
| Trigo | actual | 57,7 | 721,6 | 11,5 | 19,4 | 224,4 | 3,8 |
| | año previo | 55,1 | 726,3 | 12,5 | 18,8 | 223,4 | 4,2 |
| Maíz | actual | 346,2 | 989,3 | 25,0 | 33,1 | 177,7 | 3,1 |
| | año previo | 361,1 | 999,4 | 25,0 | 33,6 | 178,1 | 3,0 |
| Soja | actual | 104,8 | 317,6 | 57,0 | 33,9 | 120,6 | 20,0 |
| | año previo | 108,1 | 318,3 | 59,5 | 33,6 | 118,3 | 19,5 |
| Girasol | actual | - | 39,9 | 2,6 | - | 23,6 | 1,4 |
| | año previo | - | 40,0 | 2,8 | - | 23,4 | 1,4 |

| | | Rinde (t/ha) | | Stock (mill. t) | | Stock/uso (%) | |
|---------|------------|--------------|-----------|-----------------|-------|---------------|-------|
| | | EE.UU. | Argentina | EE.UU. | Mundo | EE.UU. | Mundo |
| Trigo | actual | 3,0 | 3,0 | 21,2 | 202,4 | 37,7 | 28,1 |
| | año previo | 2,9 | 3,0 | 19,4 | 200,4 | 34,7 | 28,0 |
| Maíz | actual | 10,5 | 8,1 | 44,9 | 195,2 | 12,9 | 19,7 |
| | año previo | 10,7 | 8,3 | 47,6 | 197,0 | 13,8 | 20,2 |
| Soja | actual | 3,1 | 2,9 | 12,9 | 93,2 | 12,7 | 30,5 |
| | año previo | 3,2 | 3,0 | 8,9 | 83,7 | 8,8 | 28,5 |
| Girasol | actual | - | 1,9 | 1,1 | 1,9 | 7,3 | 4,7 |
| | año previo | - | 2,0 | 1,5 | 2,6 | 10,1 | 6,5 |

Referencias (actual=jun-15 vs. año anterior=jun-14):

| | | |
|------|------|------------|
| baja | suba | sin cambio |
|------|------|------------|



TENDENCIAS DE PRECIO MUNDIALES

| | Mundial | Argentina |
|--------------|---|---|
| Trigo | <p>Sobre EE.UU. en zonas trigueras, en la primera mitad de junio, las lluvias trajeron complicaciones. Luego hacia la última parte del mes, hubo fuertes alzas ante alarmas por nuevas y excesivas lluvias. Había un atraso en la cosecha: trigo invierno EE.UU. llevaba cosechado 19% (31% promedio). Los precios superaron los valores de enero; había que esperar para confirmar si la suba se consolidaba.</p> <p>Las exportaciones semanales de EE.UU. fueron buenas pero dentro de lo esperado. Había una gran competitividad por las ofertas de Rusia, Ucrania y Francia.</p> <p>En junio el Consejo Internacional de Cereales (CIC) redujo a 711 Mt (721 año 2014) la estimación sobre la producción mundial de trigo 2015/16. Caían las proyecciones de India, Australia y Unión Europea. Los stocks caerían marginalmente a 196 Mt (198 año previo). El mercado del trigo estaba dominado por una sobreoferta y en 2015 no cambiaría la situación. La cosecha del Hemisferio Norte en julio agregaba una componente estacional bajista.</p> <p>La cosecha estaba en sus inicios y podrían ajustarse las estimaciones. Un factor importante será la calidad.</p> | <p>El mercado replicó muy poco las subas externas. La plaza física continuaba con falta de compradores. Los exportadores tenían comprado 6,65 Mt, con un cupo habilitado de 4,2. Se pedían liberar 1 Mt adicionales. Los FAS teóricos de trigo pan y de baja proteína fijados a mitad de junio por el MinAgri fueron corregidos a 1398 y 1215 \$/t respectivamente. Se estimaba un área de siembra inferior al ciclo precedente. Había retraso en las labores.</p> <p>La falta de agua afectaba, hacia el fin de junio, a lotes en el oeste de la región núcleo.</p> <p>En Puertos Argentinos el precio FOB marzo-abril-15 quedó sin cotizaciones. Por incertidumbre comercial y malos resultados previstos en base a los precios se esperaba una retracción del área a sembrar</p> <p>La exportación sería, según USDA, de 6,7 Mt (5 el año anterior).</p> <p>El Futuro enero cayó entre los valores más bajos en 5 años, alcanzando 123,7 US\$. Luego se recuperó por las subas externas.</p> |
| Maíz | <p>El maíz continuó con precios debilitados en la primera parte de junio pero hacia la última parte del mes reaccionaron fuertemente rompiendo techos anteriores debido a lluvias ocurridas en parte de la zona núcleo de EE.UU. (unos 180 mm) que dañarían al cultivo.</p> <p>Los fundamentales de oferta y demanda continuaron bajistas. Incidía el aumento de los stocks de EE.UU. Hubo una proyección de una mayor producción de Brasil. Si bien para 2015/16 los niveles de producción estaban por debajo del ciclo precedente era abundante la oferta. En EE.UU. otro factor de debilidad era la anunciada reducción del uso de etanol.</p> <p>Fue pobre el desempeño exportador semanal de EE.UU. Esto fue neutral para los precios.</p> <p>Las relación de precios soja y maíz era favorable a soja. Bajaría el área de maíz en EE.UU. (3^{ra} campaña de retroceso) y la de soja superaría a la de maíz por 1^{ra} vez desde 2004/05.</p> | <p>En la 1^{ra} mitad de junio los precios locales se mostraron en baja. Luego la tendencia local cambió en sintonía con el alza de la referencia externa. Aunque estaba menguada por el contexto interno de la oferta estacional y la falta de compradores.</p> <p>Entre los exportadores, Argentina ocuparía al 4^{to} lugar con 15,5 Mt, precedido por EE.UU. 48,3, Brasil 22, Rusia 18,7 y Ucrania 16 Mt. Había, entre los candidatos presidenciales, una coincidencia en liberar exportaciones y hasta rebajar las retenciones de maíz y trigo.</p> <p>En los puertos Argentinos el precio FOB y para el mes más cercano no tuvo cotizaciones por falta de operaciones.</p> |



| | | |
|-----------------------|---|---|
| <p>Soja</p> | <p>En la 1^{ra} mitad de junio hubo alzas marginales de soja que resistió las mermas de trigo y maíz. Luego hacia el fin del mes subió, al igual que trigo y maíz, por excesos de humedad en EE.UU. Habría daños por anegamiento y futuros problemas de sanidad. El alza fue importante, impulsada por compras de los fondos. Los factores bajistas eran: existencias elevadas, a pesar de leves recortes y la oferta sudamericana récord. La superficie de soja en EE.UU. superaría la siembra de maíz por 1^{ra} vez desde 2004/05 pero la excesiva humedad empezaba a poner dudas sobre esto.</p> <p>Las exportaciones semanales de EE.UU. de poroto fueron alcistas. Las de harina también fueron alcistas y las de aceite, neutras. Se destacaba, por otra parte, como elemento alcista fundamental un récord de demanda. Brasil aumentaría la siembra 2,3% en 2015/2016.</p> <p>El panorama preocupante de precios se vio aliviado por las recientes alzas. Pese a esto, no se descartaban nuevas caídas y a la vez alzas si se agudizasen los problemas climáticos. Sería probable que haya más volatilidad.</p> | <p>En la 1^{ra} parte de junio los precios siguieron el tono de suba externo. Luego del paro portuario el ritmo del comercio creció. Los negocios ganaron volumen con arriba de 100 mil toneladas día. En la 2^{da} parte de junio las cotizaciones copiaron el escenario alcista externo. Entre los exportadores de soja, lideraría Brasil con 49,8 Mt (45,7 en 2014), EE.UU. 48,3 (49 en 2014), y 3^{ro} Argentina con 8,5 (8 en 2014) y Paraguay 4,6 Mt (4,8 en 2014). Para subproductos domina Argentina, con cifras por arriba del ciclo previo con 31 y 5,1 Mt de harina y de aceite, respetivamente.</p> <p>Para soja de Sudamérica los bajos precios sugieren una reducción de siembras. Sin embargo, la falta de oportunidades (en trigo y maíz) puede concluir sosteniendo o aumentando las futuras áreas de soja.</p> <p>Los productores de Sudamérica se vieron favorecidos por las alzas pero eran prematuras. Los exportadores estaban comprados. Debería haber nuevos ROE Verdes. El ritmo del comercio creció. Las ventas según el MinAgri eran en un gran porcentaje a fijar, seguido por el precio de las pizarras locales.</p> |
| <p>Girasol</p> | <p>Los aceites continuaban debilitados. Se tocaron pisos en 2015 tan bajos como en 2010. El escenario de precios continuaba ligado al petróleo y a otros activos. Las alzas coyunturales por lluvias en EE.UU. no tuvieron un efecto apreciable en este caso.</p> <p>La producción mundial de los 10 granos oleaginosos alcanzaría a 522 Mt, 8,6 abajo del año anterior, pero sería el 2^{do} récord. Para los principales aceites en 2015/16, USDA proyectó un récord de producción mundial.</p> <p>Los datos USDA corroboraron saldos finales inferiores al ciclo precedente para girasol. El remanente final en baja daría un tono alcista. El impulso para las cotizaciones dado por las normativas de EE.UU. sobre mezclas de cortes en el biodiesel parecía agotarse</p> | <p>En la primera mitad de junio los valores locales conocidos resultaron en alza. Hacia el fin del mes, en el disponible, por la demanda de exportación y fábricas, terminó con una leve alza.</p> <p>Según Oil World, Argentina, no recupera el área de siembra de girasol en 2015/16.</p> <p>El escenario político interno con las futuras políticas brindaba cierto optimismo.</p> |

El color de cada factor analizado indica su posible efecto en el mercado.

Referencias:

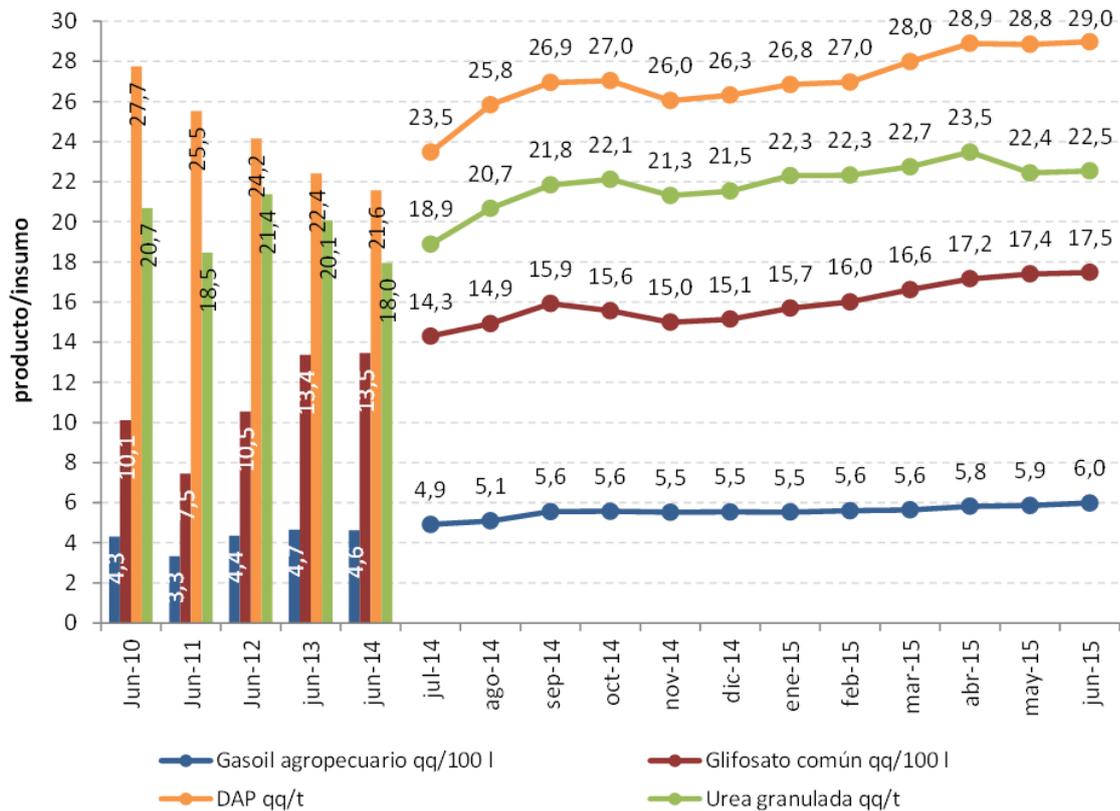
| | | | |
|------|----------|------|------------|
| baja | incierto | suba | sin cambio |
|------|----------|------|------------|

| RESUMEN TENDENCIA | | | | | |
|-------------------|---------|--|-----------|--|---------|
| | Mundial | | Argentina | | |
| Trigo | | | | | Soja |
| Maíz | | | | | Girasol |



2. RELACIONES INSUMO PRODUCTO

Relación *Precio insumo/Precio soja cosecha* - Precios mensuales promedio para insumos y para soja



Columnas: relación *Precio insumo/Precio soja cosecha* campaña respectiva, al mes de junio de cada año –inicio de campaña–

Líneas: relación *Precio insumo/Precio soja cosecha*, campaña en curso

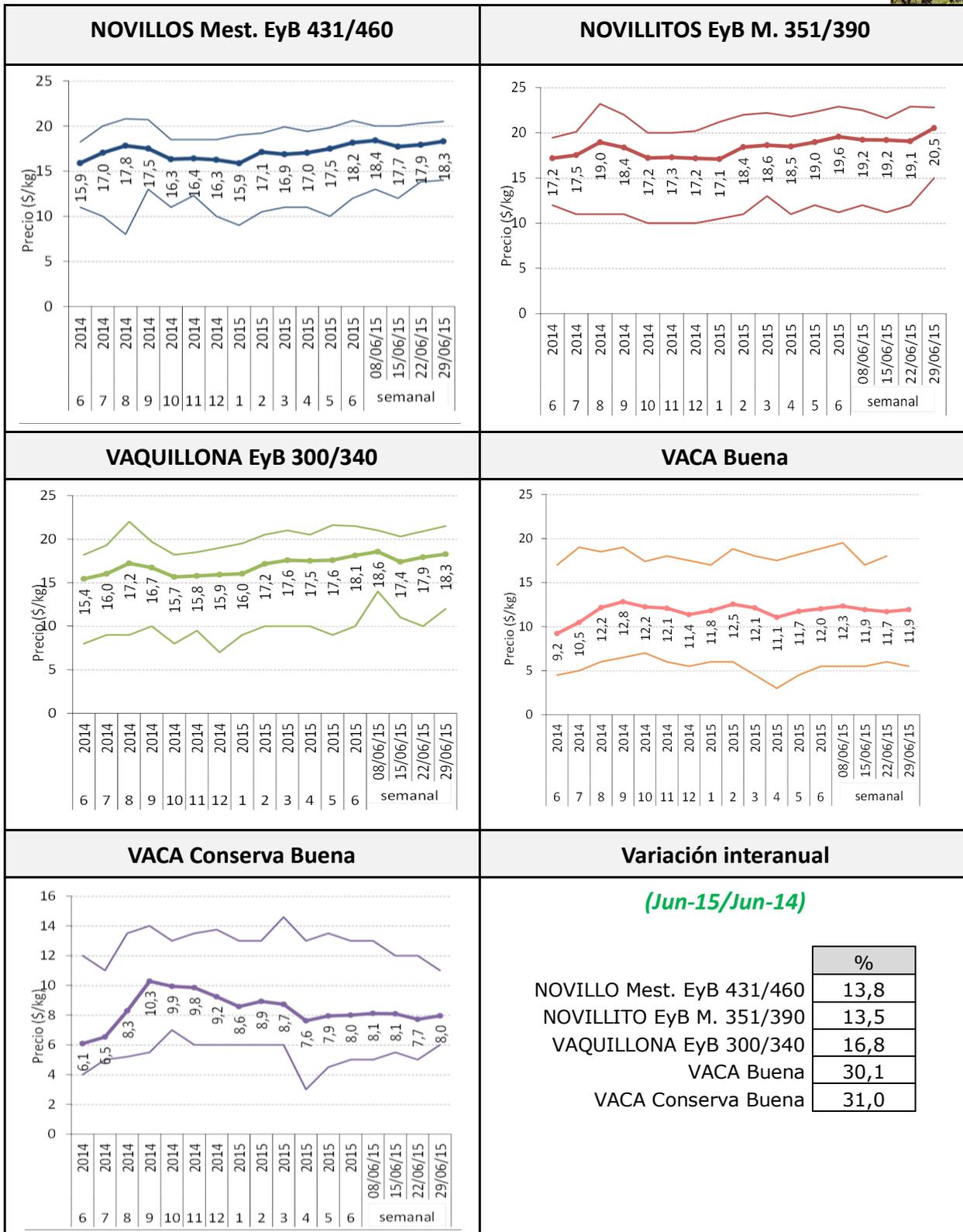
Elaborado con datos de Márgenes Agropecuarios (y AACREA hasta diciembre 2013).



3. GANADERÍA

3.1 FAENA, Mercado de Liniers

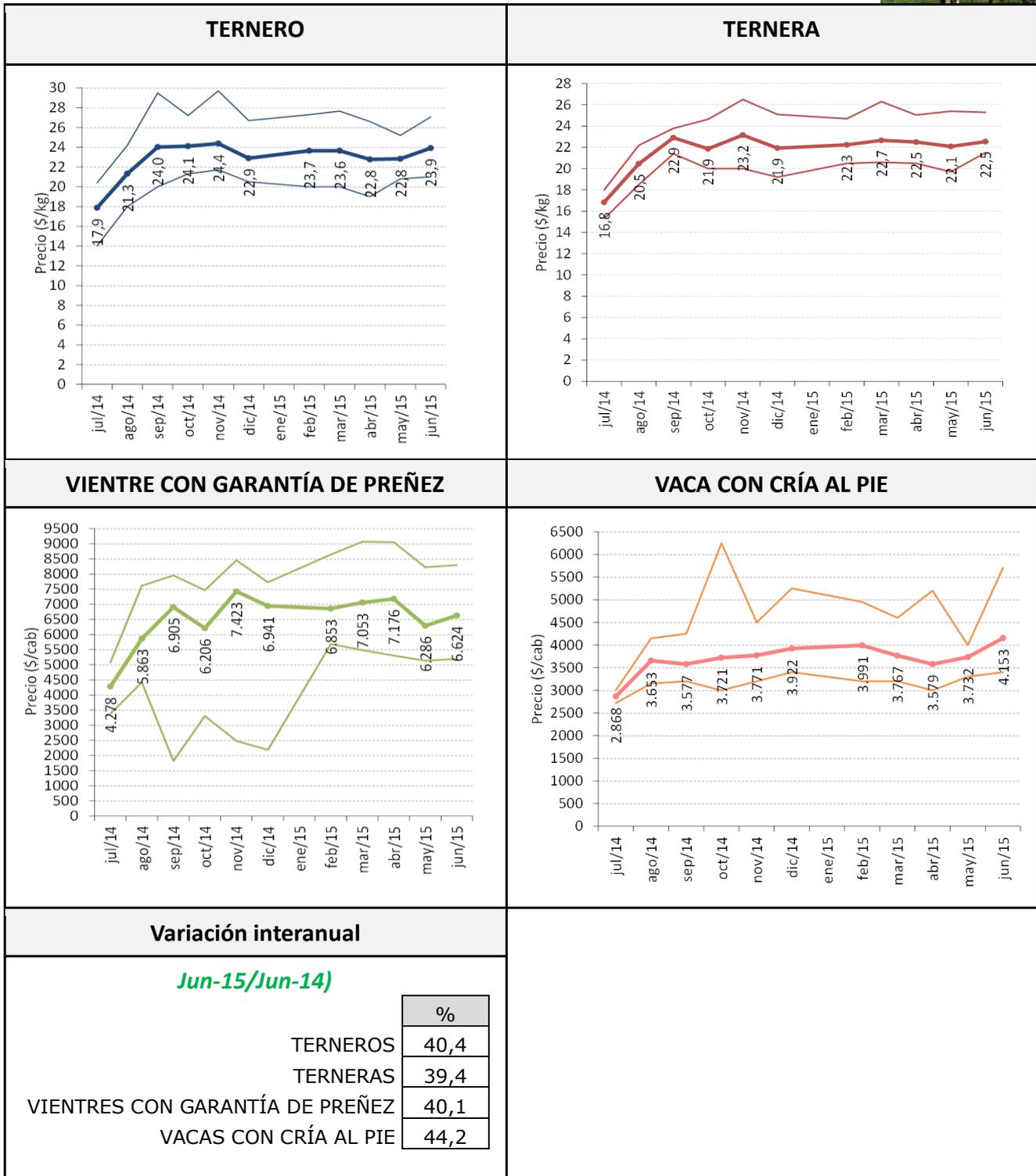
Valores Máximo, Promedio (línea más gruesa) y Mínimo - Valor medio semanal





3.2 INVERNADA y CRÍA, RosGan (remate Bolsa de Comercio de Rosario)

Valores Máximo, Promedio (línea más gruesa) y Mínimo



Enero: RosGan no opera. / Líneas interrumpidas en gráficos = meses sin cotización. Desde mayo 2014 la serie "Vientres Con Garantía De Preñez" es el resultado del promedio ponderado de las categorías "Vaquillonas Con Garantía De Preñez" y "Vacas Con Garantía de Preñez".



3.3 Mercado de Hacienda de Uruguay

Semana: 21 al 27 de junio 2015

| Categoría | kilaje | | US\$/kg | | |
|------------------------------|--------------|----------|---------|----------|--------|
| | | | Mínimo | Promedio | Máximo |
| Terberos | hasta 140 kg | US\$/kg | 1.95 | 2.04 | 2.15 |
| Terberos | 141 a 180 kg | US\$/kg | 1.90 | 1.99 | 2.10 |
| Novillitos | 201 a 240 kg | US\$/kg | 1.75 | 1.81 | 1.85 |
| Novillos | 241 a 300 kg | US\$/kg | 1.65 | 1.72 | 1.80 |
| Novillos | 301 a 360 kg | US\$/kg | 1.60 | 1.66 | 1.75 |
| Novillos | más 360 kg | US\$/kg | 1.55 | 1.59 | 1.70 |
| Terteras | hasta 140 kg | US\$/kg | 1.62 | 1.68 | 1.73 |
| Terteras | 141 a 200 kg | US\$/kg | 1.55 | 1.62 | 1.70 |
| Vaquillonas | 201 a 240 kg | US\$/kg | 1.44 | 1.49 | 1.55 |
| Vaquillonas | más 240 kg | US\$/kg | 1.35 | 1.42 | 1.50 |
| Vacas de invernada | | US\$/kg | 1.08 | 1.16 | 1.20 |
| Vaquillonas y vacas preñadas | | US\$/cab | 450 | 499 | 550 |
| Pieza de cría | | US\$/cab | 270 | 308 | 350 |

Comentario: demanda selectiva con preferencia por negocios cortos.

4. FUENTES CONSULTADAS Y ENLACES DE INTERÉS

BCBA: <http://www.bolsadecereales.com/>

MATBA: <http://www.matba.com.ar/>

CBOT: <http://www.cmegroup.com/>

BCR: <http://www.bcr.com.ar/>

Mercado de Hacienda de Uruguay: http://acg.com.uy/semana_actual.php

Consejo Profesional de Ciencias Económicas: <http://www.consejo.org.ar/publicaciones/difusion.html>

La Nación, Suplemento Campo: <http://www.lanacion.com.ar/edicion-impresa/suplementos/campo>

INTA <http://inta.gob.ar/unidades/711000>